

К ВОПРОСУ О ТИПИЧНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЯХ, ВОЗНИКАЮЩИХ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ДТП, СВЯЗАННЫХ С НАЕЗДАМИ НА ПЕШЕХОДОВ

Латыпова Кристина Сергеевна

Аспирант кафедры уголовного процесса юридического
факультета БГУ, г. Улан-Удэ

Адрес: Krista.100@mail.ru

Тел. 89503958452, 83012468390

Аннотация: в статье представляются и анализируются типовые следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования по делам о дорожно-транспортных преступлениях, связанных с наездами на пешеходов. Автором рекомендован комплекс приемов и методов их введения. Выявлены особенности выдвижения и проверки следственных версий на рассматриваемом этапе расследования.

Ключевые слова: типовые следственные ситуации, следственные версии, дорожно-транспортные преступления, связанные с наездами на пешеходов, первоначальный этап расследования.

Abstract: In this paper are presented and analyzed by standard investigative situations that arise at the initial stage of the investigation of cases of road traffic offenses related to pedestrian accidents. The authors recommended a set of techniques and methods of administration. The features of the nomination and verification investigative leads on the given stage of the investigation.

Keywords: standard investigative situation investigative leads, traffic-related offenses pedestrian accidents, the initial stage of investigation.

Эффективность первоначального этапа расследования определяется, прежде всего, разработкой методико-криминалистических рекомендаций, которые невозможно разработать без изучения складывающихся следственных ситуаций, детерминирующих начало и протекания расследования. В работе многих криминалистов отмечается значимость ситуационного подхода, как одного из эффективных путей решения сложных проблемных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования различных видов преступлений¹. Не исключением является и расследования дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов.

Упоминание о понятии следственной ситуации встречается в работах многих ученых. Например, Р.С. Белкин, представляет следственную ситуацию как совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование². Эти условия могут складываться под воздействием различных факторов: отсутствие данных об отдельных обстоятельствах совершенного преступления (например, о личности совершившего преступления лица); противодействие подозреваемых следователю в установлении различных обстоятельств преступления; недостаток необходимых для качественного расследования сил, средств и т.д.

Другие ученые понимают следственную ситуацию как совокупность информации, характеризующей состояние расследование по уголовному делу без учета обстановки и условий, в которых оно происходит³.

Согласимся с определением следственной ситуации предложенной Т.С. Волчецкой, которая определяет следственную ситуацию как степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой

¹ См., напр.: Ищенко Е. П. Ситуационный подход к применению научно-технических средств на первоначальном этапе расследования неочевидных преступлений // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 47; Яровенко В. В. Проблемы применения дерматологических исследований в криминалистике: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1996. – С. 8.

² Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. – С. 91.

³ Васильев А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 31; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. – С. 379.

определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения⁴.

Исходя из вышеизложенного, следственная ситуация – это понятие характеризующее процесс расследования на том или ином его этапе.

Представляется разумным выделять типичные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов.

В исследуемой нами литературе выделяется различные классификации следственных ситуациях⁵. Особый интерес, на наш взгляд, представляет деление следственных ситуаций на типовые и индивидуальные (конкретные). В каждой из них обязательно присутствует ряд признаков, делающих ее похожей на другие ситуации такого же типа, то есть типовые. Следовательно, процесс выявления типовых ситуаций есть результат отвлечения от частных, а его прикладное значение состоит в том, что типизация следственных ситуаций необходима для построения частных криминалистических методик⁶. Это утверждение, на наш взгляд, может лечь в основу формирования следственных ситуаций частной криминалистической методики расследования ДТП, связанных с наездами на пешеходов.

Анализ специальной литературы, свидетельствует о том, что типичные следственные ситуации ДТП, связанные с наездами на пешеходов, на первоначальном этапе имеют различную классификацию⁷. Изучение которых позволяет нам выделить те ситуации, которые по нашему мнению чаще всего возникают на первоначальном этапе расследования⁸.

Таким образом, выделим две группы типовых следственных ситуаций: наезды на пешеходов, совершаемые с неосторожной формой вины и умышленные наезды на пешеходов. Рассмотрим каждую группу ситуаций более подробно.

1.1 ситуация. На месте происшествия находятся все участники ДТП (водитель, пешеход, транспортное средство, очевидцы). Обстановка в момент окончания динамических преобразований, сформировавших дорожно-транспортное происшествие, зафиксирована без изменений (75,4 % дел от общего количества изученных уголовных дел).

Основной задачей, решаемой следователем в данной ситуации, является установление всех обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и виновности конкретных участников. На этом этапе следователям следует выдвинуть следующие версии:

- 1) дорожно-транспортное происшествие явилось результатом преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства (неправильный расчет минимального остановочного пути при различных скоростях движения и состоянии проезжей части и т.д.);
- 2) происшествие возникло в результате грубого нарушения правил дорожного движения водителем (внезапный выход из неосвещенной зоны дороги и т.д.);
- 3) происшествие возникло в результате выпуска в эксплуатацию заведомо технически неисправных средств лицом, ответственным за

⁴ Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуология : монография. – М. – Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1997. – С. 94.

⁵ См., напр.: Герасимов И.Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений // Вопросы криминалистической методологии, тактики, методики расследования. – М., 1973. – С. 82;

Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуология: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997. – С. 12, 15, 23 и др.; Зорин Г. А. Теоретические основы криминалистики. – Мн.: Амал-фея, 2000. – С. 103-104.

⁶ Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуология : монография. – М. – Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1997. – С. 106.

⁷ См., наприм.: Евтюков С. А., Васильев Я. В. Дорожно-транспортные происшествия: расследование, реконструкция, экспертиза. – СПб. : Издательство ДНК, 2008. – С. 30.; Абрамочкин В. В. Расследование дорожно-транспортных преступлений: Учебное пособие. – М.: Изд-во «Щит-М», 2010. – С.85.; Владимиров С. В. Расследование наезда транспортного средства на пешехода: дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2011. – С. 101.; Зуев П.М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий: Учеб. Пособие.– М., 1990. – С. 3.; Коленко А. Д. Проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений (на материалах Приморского края): дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2004. – С. 65.

⁸ Вывод сделан на основе изучения материалов уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений

безопасную работу транспорта (например, с дефектом ходовой системы, тормозной части и др.);

4) происшествие возникло в результате непреодолимой природной силы (землетрясение, оползень);

5) происшествие произошло в результате инсценировки («подставы»⁹) ДТП со стороны потерпевшего пешехода.

При возникновении данных ситуаций предполагается следующая программа действий следователя:

- осмотр места происшествия (включая осмотр транспортного средства, и если есть жертвы, осмотр трупа пешехода).

Осмотр транспортного средства, участвующего в происшествии, имеет не меньшее значение, чем осмотр места происшествия, особенно для выявления механизма наезда на пешехода и установления виновного лица. Транспортное средство после аварии обычно сохраняет на себе множество следов, и, как правило, они достаточно хорошо видны.

-освидетельствование водителя и потерпевшего, с целью установления алкогольного и наркотического опьянения;

- допросы свидетелей дорожно-транспортного происшествия;

- допрос водителя;

- допрос потерпевшего пешехода, в том случае, если ему причинен вред здоровью совместимый с жизнью (тяжкий вред здоровью). Но, практика показывает, что в большинстве случаев, после совершения наезда ТС на пешехода, зачастую наступает летальный исход.

-назначение судебных экспертиз.

1.2 ситуация. Водитель неизвестен и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия, вместе с транспортным средством или без транспортного средства, оставив на месте происшествия потерпевшего пешехода. Преступление совершено в присутствии свидетелей-очевидцев. Обстановка на месте происшествия осталась неизменной. Как показывает изученные нами материалы уголовных дел, данная ситуация имеет место в (10,6 % дел).

Подобная ситуация наиболее распространена применительно к такому виду ДТП, как наезд на пешехода. Это обстоятельство объясняется, тем, что в рассматриваемых дорожных происшествиях при наезде на пешехода транспортное средство, получив механическое повреждение, зачастую сохраняет способность к самостоятельному движению. Водитель, совершивший наезд, незамедлительно скрывается с места происшествия, после чего производит утаивание транспортного средства, на котором было совершено ДТП¹⁰.

полагаем, что целесообразным будет являться следующий алгоритм действий:

- осмотр места происшествия;

- подробный допрос свидетелей, допрос потерпевшего пешехода, в том случае, если ему, в результате дорожного происшествия были причинены травмы, совместимые с жизнью.

При анализе материалов уголовных дел по данной категории преступлений, было установлено, что практически в половине случаев (43,4 % дел) отсутствуют очевидцы преступления, что затрудняет дальнейший процесс расследования.

- медицинское освидетельствование водителя;

-допрос задержанного водителя и предъявление ему обвинения в соответствии с квалификацией;

После установления скрывшегося водителя, рассматриваемая ситуация может осложняться тем, что последний, может отрицать свою причастность к происшествию. Такие лица, с целью самозащиты пытаются обеспечить себе алиби, склоняя знакомых, родственников к даче ложных показаний. Поэтому, следователю необходимо очень внимательно провести осмотр транспортного средства, в ходе которого, могут быть обнаружены следы биологического происхождения, пальцев рук, волокна одежды.

⁹ Под рассматриваемым термином понимается – обман, мошенническая уловка.

¹⁰Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – С. 69.

- назначение судебных экспертиз.

1.2 ситуация. Водитель неизвестен и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия вместе с транспортным средством или без транспортного средства, оставив на месте происшествия потерпевшего пешехода. Преступление совершено в отсутствие свидетелей. Обстановка на месте происшествия была видоизменена его участниками. Как показывает изученные нами материалы уголовных дел, данная ситуация имеет место в (4 % дел).

Выделяемая третья типичная ситуация схожа со второй, рассмотренной нами выше (ситуаций 1.2). Существенное различие в том, что в таких ситуациях отсутствуют свидетели, и обстановка места происшествия к моменту прибытия дежурной части видоизменена.

На наш взгляд, наряду с версиями, которые выдвигаются следователями в рассмотренных выше ситуациях, должна быть выдвинута версия о том, что:

- 1) изменение дорожной обстановки произведено с целью восстановления условий для нормального и безопасного движения;
- 2) с целью необходимости экстренного доставления пострадавшего пешехода на транспортном средстве, участвовавшем в происшествии в ближайшее лечебное учреждение;
- 3) уничтожение следов, указывающих на виновность того или иного участника дорожно-транспортного происшествия.

2. Умышленные наезды на пешеходов.

2.1 ситуация. Обнаружен труп со следами и повреждениями, свидетельствующими о совершении преступления, но явные следы дорожно-транспортного происшествия отсутствуют (например, на проезжей части улицы или дороги, в кювете или на обочине имеется труп, но нет явных признаков того, что смерть наступила в результате ДТП). Как показывает изученные нами материалы уголовных дел, данная ситуация имеет место быть (7 % дел).

Рассматриваемая ситуация, является наиболее сложной из представленных выше, так как помимо отсутствия участников ДТП, транспортного средства, изменена и обстановка на месте происшествия.

Следователями на первоначальном этапе расследования могут быть выдвинуты следующие версии:

- 1) инсценировка дорожно-транспортного происшествия с целью сокрытия факта совершения иного преступления;
- 2) сокрытие реального места дорожно-транспортного происшествия с целью изменения обстановки происшествия и уничтожения следов преступления;
- 3) совершение умышленного наезда на пешехода, с целью причинения смерти и использование транспортного средства, в качестве орудия преступления.

Выдвижение и проверка выделенных типичных версий на первоначальном этапе расследования позволяет выявить ситуации, когда водитель совершает убийство, путем наезда на пешехода, используя транспортное средство, как орудие преступления, либо совершает иное преступление, инсценируя его под ДТП.

2.2. ситуация. Обнаружен труп вне зоны движения транспортных потоков (в лесу, в парке, в овраге и т.д.) со следами и повреждениями, характерными для дорожно-транспортного происшествия. Как показывает изученные нами материалы уголовных дел, данная ситуация имеет место быть (2 % дел).

Данная ситуация, в значительной степени схожа с рассмотренной нами выше, но при ее расследовании следователь сталкивается с особой сложностью. Это вызвано тем, что применены особые меры по сокрытию преступления, не характерные для ДТП.

В рассматриваемой ситуации рекомендуется выдвинуть и проверить следующие типичные следственные версии:

- 1) версия о дорожно-транспортном происшествии (наезде на пешехода), с использованием способа по сокрытию данного преступления;
- 2) версия об инсценировке дорожно-транспортного преступления с целью сокрытия другого преступления;

Проанализировав вышеизложенное, можем сделать вывод о том, что первостепенное значение имеет первоначальный этап расследования дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов, поскольку именно на данной стадии происходит закрепление доказательств, которые впоследствии формирует базу обвинения. Поэтому изучение типовых следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования вызывает большой научный и практический интерес и требует дальнейшего углубленного исследования.