

НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ И ПРИНУЖДЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ МОНГОЛИИ В ВИДЕ АРЕСТА ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Даш Тамир

Адъюнкт кафедры уголовного процесса  
Омской Академии МВД России, 644092, г. Омск, Комарова 7,  
Тел: +79994571989, Email: dash\_tamir2001@yahoo.com  
УДК 343.13 © Даш Тамир, 2018

**Товч агуулга.** Уг нийтлэлд сэжигтнийг баривчлах албадлагын арга хэмжээг хэрэглэх явцад, сэжигтний хууль ёсны ашиг сонирхол, эрхийг хангах, болон хүний халдашгүй байх эрхийг хангах зарчмыг баримтлахад тулгамдсан асуудлуудыг хөндсөн.

**Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы соблюдения принципа неприкосновенность личности и обеспечения прав и законных интересов подозреваемого при применении меры уголовно-процессуального принуждения в виде ареста подозреваемого.

**Түлхүүр үг:** Албадлагын арга хэмжээ, сэжигтнийг баривчлах, сэжигтний эрх, хүний халдашгүй байх эрхийг хангах зарчим

**Ключевые слова:** мера принуждения, арест подозреваемого, права подозреваемого, принцип неприкосновенность личности.

Общеизвестно, что уголовное судопроизводство невозможно без применения государственно-правового принуждения. Считается, что «общепризнанные методы правового регулирования: диспозитивный и императивный, в той или иной мере содержат в себе элементы принуждения, именно поэтому принуждение является «генеральным», основополагающим методом в деятельности государства»<sup>1</sup>.

Права каждого человека на свободу и личную неприкосновенность, а также на судебную защиту в случае ареста и заключения под стражу относятся к общепризнанным принципам и нормам международного права.

Правовая регламентация ареста подозреваемого как процессуального действия, непосредственно затрагивающего конституционные права человека на свободу и личную неприкосновенность, традиционно представляет интерес для уголовно-процессуальной науки<sup>2</sup>.

Правовой смысл понятия «право на свободу и личную неприкосновенность», сформулированные в ст. 5 Конвенции (Совета Европы) о защите прав человека и основных свобод<sup>3</sup>, нашли достаточно полное отражение и в Уголовно-процессуального кодекса Монголии (далее УПК Монголии).

В международно-правовой практике сложились определенные стандартные правила обращения с задержанными и заключенными под стражу. Эти правила нашли нормативное закрепление в

<sup>1</sup> Давлетов А. А., Азарёнок Н. В. Программа уголовного судопроизводства. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 151.

<sup>2</sup> Дациева Х.Г. Обеспечение прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления // Вестник Дагестанского государственного университета. 2010. Вып. 2 - С. 136.

<sup>3</sup> "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом /№ 1/" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) // [Электронный ресурс]. «КонсультантПлюс»

различных международно-правовых документах, прежде всего - резолюциях, декларациях и других актах Организации Объединенных Наций<sup>4</sup>.

Международные минимальные стандарты обращения с задержанными, сформулированные в международно-правовых актах, нашли достаточно полное отражение и в законодательстве Монголии. В частности, законе от 01 июля 1999 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» отмечено, что арест и содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Монголии, принципами и нормами УПК Монголии и международного права, а также международными договорами Монголии и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, арестованным и содержащимся под стражей<sup>5</sup>.

В ст.1.14 и ст.7.4 УПК Монголии изложены нормы, отражающие важнейшее конституционное положение о том, что каждый гражданин имеет право защищать самого себя, либо пользоваться помощью адвоката, если нарушены его законные права и интересы предусмотренные законодательством Монголии и международным договором Монголии (ч. 13, 14 ст.16 Конституции Монголии).

Доктор юридических наук, профессор С.Жанцан дает толкование понятия «конституционное право защищать самого себя, либо пользоваться помощью адвоката», о том, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший защищает самого себя иными средствами и способами, не запрещенными законодательством, и может пользоваться услугами квалифицированной юридической помощи, при этом верит, что ему смогут оказать такую помощь<sup>6</sup>. В этом контексте подозреваемый приобретает значение эффективного средства его защиты.

Так, Попков Н. В. пишет о том что, о наличие процессуальных проблем задержания подозреваемого объясняется, в том числе, и сложностью обеспечения равновесия и баланса между правом подозреваемого на свободу и личную неприкосновенность и необходимостью раскрытия преступления и обеспечения неотвратимости наказания путем привлечения виновного к уголовной ответственности. Осуществление указанной цели невозможно обеспечить без ограничения права подозреваемого на свободу. Указанное противоречие показывает, что институт задержания подозреваемого является одним из наиболее сложных в уголовном процессе, актуальность и важность его исследования никогда не ослабевает<sup>7</sup>.

Действующий УПК РФ сделал шаг вперед в вопросах регламентации мер процессуального принуждения по сравнению с УПК РСФСР. Так, законодатель в ст. 5 УПК РФ обозначил такие определения, как «задержание подозреваемого» (п. 11), «избрание меры пресечения» (п. 13), «момент фактического задержания» (п. 15), «применение меры пресечения» (п. 29), «содержание под стражей» (п. 42). В структуре Кодекса выделен специальный раздел 4 «Меры процессуального принуждения», в котором дана классификация мер процессуального принуждения: задержание подозреваемого (гл. 12); меры пресечения (гл. 13); иные меры процессуального принуждения (гл. 14). В связи с этим более детально регламентированы основания и порядок применения принуждения. Усовершенствована система мер уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, нормативное регулирование данного условия в УПК РФ в целом соответствует как типу современного уголовного процесса России, так и конституционным требованиям обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, а также с одной стороны, помогает

---

<sup>4</sup> Подробнее об этом см.: Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого . - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1999. С. 29.

<sup>5</sup> Закон от 01 июля 1999 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (по состоянию 09 марта 2018 г., на монгольском языке). // Государственная информация. 2017. №8.

<sup>6</sup> С.Жанцан, Г.Баясгалан, Ж.Бямбаа Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Монголии (постатейный). г. Улаанбаатар. 2003. С. 47.

<sup>7</sup> Попков Н. В. Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения: Дис. ...канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 135-136.

решению задач, стоящих перед правоприменителем, а с другой - гарантирует соблюдение прав и свобод человека<sup>8</sup>.

Следователи нередко, воспользовавшись незнанием закона лиц, подозреваемых в совершении преступлений, применяют арест подозреваемого при отсутствии законных оснований. Имеют место факты нарушения права арестованных лиц на защиту: не разъясняются права, не создаются условия, необходимые для того, чтобы подозреваемый имел возможность осуществить свою защиту. Незаконное и необоснованное применение ареста влечет за собой существенный ущерб правам и свободам человека и гражданина.

Согласно ст. 31.9 УПК Монголии с момента предъявления подозреваемому для ознакомления решения суда об аресте, либо разъяснения прав предусмотренной части 1 статьи 31.6 УПК исчисляется 48- часовая срок кратковременного лишения свободы, в котором фактический арест подозреваемого вообще не учитывается<sup>9</sup>.

Исходя из сказанного следует отметить, что законодательное нерегулированность фактического ареста в УПК Монголии влечет за собой незаконного удержания лица, нарушающего неприкосновенность личности в предусмотренным ст. 1.8 УПК Монголии. Необходимо учитывать время фактического ареста в срок содержания под стражей и предусмотреть это в УПК Монголии.

Представляется, что применение мер процессуального принуждения, в частности ареста, должно соответствовать принципам уголовного судопроизводства. Особое внимание должно уделяться правильному толкованию оснований, мотивов ареста подозреваемого, что позволит избежать вынесения незаконных и необоснованных решений.

Вышеизложенное указывает на необходимость разработки рекомендаций по применению меры уголовно-процессуального принуждения в виде ареста подозреваемого, а также предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Монголии.

---

<sup>8</sup> Давлетов А. А., Азарёнок Н. В. Программа уголовного судопроизводства. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 153-154.

<sup>9</sup> Чимэддорж Д. Меры уголовно-процессуального принуждения, связанные с изоляцией от общества, в уголовном процессе Монголии и России // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Санкт-Петербург 2005.