

**ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ
СРЕДСТВ И ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И МОНГОЛИИ**

Дорж Энхтур

*Адъюнкт адъюнкт факультета подготовки
научных и научно-педагогических кадров
ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
капитан полиции
E-mail: d.enkhtur@yandex.ru*

АННОТАЦИЯ: В статье рассматриваются специфики предмета легализации (отмывания) преступных доходов, а также особенностей установления факта получения лицом денежных средств и иного имущества, заведомо добытого преступным путем либо в результате совершения преступления, по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, ст. 18.6 УК Монголии.

Ключевые слова:

Ключевые слова: Предмет легализации, имущество, легализация, отмывание денежных средств, преступные доходы

**SPECIFIC FEATURES OF THE SUBJECT OF LEGALIZATION (LAUNDERING) OF
MONEY AND OTHER PROPERTY ACQUIRED IN CRIMINAL WAY UNDER THE LAWS OF
RUSSIA AND MONGOLIA**

Dorj Enkhtur

*Adjunct at the Faculty of Training
scientific and scientific-pedagogical personnel
Federal State Educational Institution of Higher Education "Academy of Management Ministry of
Internal Affairs
Russian Federation", police captain
E-mail: d.enkhtur@yandex.ru*

ABSTRACT: The article discusses the specifics of the subject of legalization (laundering) of criminal proceeds, as well as the specifics of establishing the fact that a person has received money and other property, knowingly obtained by criminal means or as a result of a crime, in cases of crimes under art. 174, 174.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, art. 18.6 of the Criminal Code of Mongolia.

Keywords: Subject of legalization, property, legalization, money laundering, proceeds of crime

Как известно, предмет преступления служит материальным выражением его объекта и характеризует конкретную вещь, воздействие на которую причиняет вред общественным отношениям

и которая обладает аксиологическими (ценностными) свойствами¹. В 2014 г. состав отмыwania денежных средств был изложен в новой редакции (ст. 166.1 УК Монголии), а в 2015 г. был принят новый Уголовный кодекс Монголии, ст. 18.6 которого в настоящее время регулирует ответственность за отмыwanie денег, включающее и последующий законный оборот легализованного имущества, т.е. и ответственность приобретателя. В ст. 18.6 УК Монголии предмет преступления охарактеризован как денежные средства и иное имущество, приобретенное заведомо незаконным путем. В ст. ст. 174, 174.1 УК РФ – как денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные преступным путем (другими лицами – в ст. 174 УК РФ, легализующим лицом – в ст. 174.1 УК РФ).

В правовой доктрине имели место различные дискуссии относительно содержания предмета рассматриваемого преступления. В силу одной из них бесспорным признавалось отнесение к нему денежных средств (незаконно полученных или похищенных), но в отношении неотчужденных (например, суммы неуплаченных налогов) были высказаны противоположные точки зрения². В силу другой возник спор относительно правомерности ограничения предмета легализации движимым или недвижимым имуществом: например, предлагалось признавать им также любые доходы, полученные в результате использования похищенного имущества³. В монгольской юридической литературе данный вопрос не исследовался.

Как представляется, практически все дискуссионные вопросы получили решение в действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32, в котором обобщены особенности применения ст. ст. 174, 174.1 УК РФ судами⁴. В соответствии с ним предметом преступления являются:

- денежные средства и любое другое имущество, получение которого охватывается составом соответствующего преступления (хищения, получения взятки и др.);
- денежные средства, полученные в качестве вознаграждения за совершение преступления (например, при оплате «услуг» исполнителя в составе убийства по найму);
- денежные средства, образовавшиеся в результате их преступного неотчуждения (при неуплате налогов, таможенных платежей);
- имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (похищенные строительные материалы, использованные для возведения здания)

Денежные средства при этом могут быть в наличной, безналичной или электронной форме, в любой валюте, а имущество включает движимые и недвижимые вещи, имущественные права, ценные бумаги. Имущество, ограниченное в гражданском обороте (оружие, наркотики), не является предметом преступления, предусмотренного ст. 174, 174.1 УК РФ, если с ним совершается сделка (часть незаконного оборота), однако при совершении финансовых операций с денежными средствами, вырученными от его продажи, содеянное охватывается положениями ст. ст. 174, 174.1 УК РФ.

Резюмируя изложенное, можно заключить, что обширный перечень, раскрытый в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, может использоваться как положительный зарубежный опыт при совершенствовании ст. 18.6 УК Монголии. Применительно к ней такие разъяснения национальной высшей судебной инстанцией не давались.

¹ Епифанов Б.В. Предмет преступления: понятие и проблемы правотворчества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 70-74.

² Чижов А.В. Объект преступной легализации денежных средств // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 7. – С. 158-161.

³ Макаров А.В., Жукова А.С., Макаренко Т.Д. Проблемы уголовно-правового противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 396-406.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Рос. газ. – 2015. – 13 июля.

Еще одной качественной характеристикой предмета отмыwania денег является преступный источник их происхождения. В законодательстве обеих стран для его описания использован термин «заведомо», подразумевающий «несомненно», «хорошо известно»⁵. В правовой доктрине признак заведомости нашел отражение во взаимосвязи с достоверной информированностью субъекта о наличии обстоятельств, имеющих существенное значение для квалификации преступления⁶. Применительно к заведомому для виновного совершению предикатного преступления никаких проблем не возникает в случаях, предусмотренных ст. 174.1 УК РФ, однако в ст. 174 УК РФ, ст. 18.6 УК Монголии требуется установление заведомо преступного источника происхождения имущества или денежных средств, т.е. событий, относящихся к предикатному преступлению.

В правовой доктрине по данному вопросу высказано суждение, в соответствии с которым собирание отдельных доказательств, характеризующих осведомленность субъекта отмыwania денег о предикатном преступлении, собирать не требуется⁷. Однако оно не является бесспорным и уже подвергалось критической оценке⁸. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 этот вопрос получил официальное толкование: высшая судебная инстанция исходит из того, что преступный характер происхождения легализуемого имущества или денежных средств может быть удостоверен приговором суда по делу о конкретном преступлении или иным процессуальным актом (постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему основанию), либо иными материалами уголовного дела (к ним, как представляется, могут относиться протоколы допросов, содержащее показания о совершении предикатного преступления, документы о финансовых транзакциях или сделках с имуществом и пр.).

Кроме качественных характеристик предмета отмыwania денег, имеют значение и количественные. В действующей редакции ст. ст. 174-174.1 УК РФ установлены критерии крупного и особо крупного размера, характеризующие стоимость денежных средств или иного имущества (свыше 1,5 млн руб. и свыше 6 млн руб. соответственно). Признаки крупного и особо крупного размера были предусмотрены в квалифицированных составах отмыwania денег в ст.ст. 163.2, 163.3 УК Монголии, но в действующей ст. 18.6 УК Монголии 2015 г. отсутствуют, что представляется ошибкой. Из этого можно заключить, что верхний предел стоимости имущества (суммы денежных средств) в структуре простого состава легализации не превышает 1,5 млн руб., не имея при этом нижнего предела.

Из этого же исходит и судебная практика: так, признавая лицо виновным в организации сбыта наркотических средств и последующей легализации денежных средств, полученных в результате совершения преступления, суд указал, что подсудимый совершил инвестирование в легальный бизнес (приобрел торговый павильон за 60 тыс. руб.), а также совершал банковские операции (пополнение кредитной карты) на общую сумму 1 млн 153 тыс. руб⁹.

⁵ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – М.: Эксмо, 2007. – С. 185.

⁶ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступления. – М.: Норма, 2001. – С. 12.

⁷ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб: Юридический центр пресс, 2002. – С. 296.

⁸ Эм В.Ю. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика легализации (отмыwania) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов, 2004. – С. 12.

⁹ Уголовное дело № 1-355/2017 // Архив Металлургического районного суда г. Челябинска.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Епифанов Б.В. Предмет преступления: понятие и проблемы правотворчества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 70-74.
2. Чижов А.В. Объект преступной легализации денежных средств // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 7. – С. 158-161.
3. Макаров А.В., Жукова А.С., Макаренко Т.Д. Проблемы уголовно-правового противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 396-406.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Рос. газ. – 2015. – 13 июля.
5. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – М.: Эксмо, 2007. – С. 185.
6. Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступления. – М.: Норма, 2001. – С. 12.
7. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб: Юридический центр пресс, 2002. – С. 296.
8. Эм В.Ю. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ростов, 2004. – С. 12.
9. Уголовное дело № 1-355/2017 // Архив Металлургического районного суда г. Челябинска.