

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ЭРҮҮГИЙН ХЭРЭГ ҮҮСГЭХ ШАТАН ДАХЬ МӨРДӨН БАЙЦААГЧИЙН ПРОЦЕССЫН АЖИЛЛАГААНЫ АСУУДАЛ

ON THE ISSUE OF INVESTIGATORS' PROCEDURAL ACTIVITY AT THE STAGE OF THE INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS



МАКЕЕВА ИННА ВЛАДИМИРОВНА

Кандидат юридических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных и правовых дисциплин Российской Академии Предпринимательства Россия, Москва

МАКЕЕВА ИННА ВЛАДИМИРОВНА

ОХУ-ын Бизнесийн академийн нийгэм-хүмүүнлэгийн ба эрх зүйн ухааны тэнхимийн доцент, доктор (Ph.D)

MAKEEVA INNA VLADIMIROVNA

Ph.D in Law, Associate Professor of the Department of Social science and Law Russian Academy of Entrepreneurship Russia, Moscow

Аннотация: В статье проводится анализ процессуальных действий и решений, принимаемых следователем на основании уголовно-процессуального законодательства РФ на стадии возбуждения уголовного дела. Обращено внимание на необходимость совершенствования действующего УПК РФ.

Товч агуулга: Энэхүү өгүүлэлд ОХУ-ын Эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль тогтоомжийн дагуу эрүүгийн хэрэг үүсгэх шатанд мөрдөн байцаагчийн хийх процессын ажиллагаа, шийдвэрүүдэд дүн шинжилгээ хийж, одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа уг хуулийг боловсронгуй болгох асуудлыг хөндөн авч үзсэн.

Abstract: The article's analyzes the criminal proceedings of investigators at the stage of the initiation of criminal proceedings based on the Russian Criminal Procedure Code. The author pays attention to the need of current criminal procedure improvement.

Ключевые слова: уголовный процесс, стадия возбуждения уголовного дела, возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, следователь, уголовно-процессуальный кодекс, расследование.

Түлхүүр үгс: байцаан шийтгэх ажиллагаа, эрүүгийн хэрэг үүсгэх шат, эрүүгийн хэрэг үүсгэх, эрүүгийн хэрэг үүсгэхээс татгалзах, мөрдөн байцаагч, эрүүгийн байцаан шийтгэх хууль, мөрдөн байцаалт.

Key words: criminal proceedings, the stage of the initiation of the criminal proceedings, the initiation of the criminal proceedings, the refusal to open criminal proceedings, investigator, Criminal Procedure Code, investigations.

Специфическая стадия российского уголовного процесса – возбуждение уголовного дела – всегда вызывала научный и практический интерес исследователей, сформировавших целый спектр проблемных вопросов - от обоснованности наличия данной стадии в процессе до ее содержания и особенностей. В настоящей статье

остановимся на некоторых проблемных вопросах, связанных с процессуальной деятельностью следователя на стадии возбуждения уголовного дела.

Как известно, в содержание деятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела входит не только осуществление проверочных действий, но и

принятие процессуальных решений, завершающих данный этап досудебного производства. Интересующие нас решения определены в ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Это постановление о возбуждении уголовного дела и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вид принимаемого решения зависит от того, было в результате проверки поступившего повода обнаружено основание для возбуждения уголовного дела или нет.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». Таким образом, и в данной ситуации речь идет о необходимости наличия неких сведений о том, что деяние обладает признаками уголовно наказуемого.

Однако при этом неоднозначным является сам вопрос относительного того, каким образом соотносятся понятия «признаки преступления», «преступление» и «состав преступления». Представляется, что законодатель специально не предлагает на момент возбуждения уголовного дела устанавливать состав преступления, поскольку это может быть произведено лишь в результате кропотливого исследования всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Вместе с тем основание для возбуждения уголовного дела должно быть более конкретно и полно закреплено в уголовно-процессуальном законе, чтобы служить ориентиром для правоприменителей и не допускать неоднозначного толкования данного термина. В частности, непосредственно в ч. 2 ст. 140 УПК РФ желательно сделать указание на то, что должны обнаруживаться признаки преступления, предусмотренного конкретной статьей (частью, пунктом статьи) Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Это позволит нацелить следователя на необходимость установления конкретных фактов, находящихся под уголовно-правовым запретом.

При возбуждении уголовного

дела следователь описывает не все без исключения обстоятельства, установленные при проверке поступившего повода, а лишь те из них, которые являются необходимыми и достаточными для принятия соответствующего решения. При этом обстоятельства должны быть изложены таким образом, чтобы они формировали основу именно того деяния, противоправность и уголовная наказуемость которого предусмотрена статьей Особенной части УК РФ, по которой возбуждается уголовное дело.

В любом случае в постановлении запрещено приводить некие абстрактные высказывания о «противоправных действиях», «многочисленных нарушениях закона» и т. п. Для того чтобы уголовное дело было возбуждено надлежащим образом, требуется установить хотя бы один конкретный факт деяния, который противоречит уголовному закону.

Весьма проблемным является вопрос о возможности возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. В период действия УПК РСФСР данный вопрос законом никак не регламентировался, хотя в отношении такого лица фактически осуществлялось уголовное преследование без предоставления соответствующих прав[□]. Эта проблема была частично разрешена в УПК РФ, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ лицо в данном случае приобретает процессуальный статус подозреваемого.

Однако не до конца ясным остался вопрос – то ли следователь должен возбуждать уголовные дела в отношении конкретного лица при наличии достаточных оснований, то ли он вправе это делать лишь в тех случаях, когда на момент возбуждения уголовного дела отсутствует даже теоретическая возможность возбудить дело по факту (например, при совершении криминального ДТП, при убийстве материю новорожденного ребенка).

По нашему мнению, которое подтверждается результатами изучения материалов уголовных дел, для



ХУУЛЬ САХИУЛАХУЙ

того, чтобы в уголовном деле было указано конкретное лицо, должны быть одновременно соблюдены две указанные составляющие. В поводе для возбуждения уголовного дела и материалах проверки требуется наличие сведений, подтверждающих, что преступление (например, кража) совершено конкретным лицом¹. В этом случае следователь, возбуждая уголовное дело, берет на себя ответственность признать конкретное лицо в качестве подозреваемого с предоставлением ему соответствующих прав. Если же имеются признаки индивидуально-определенного деяния (которое или не совершено вообще, или совершено конкретным лицом), то уголовное дело должно возбуждаться только в отношении этого лица, также с предоставлением ему статуса подозреваемого. В первом случае, если следователь не докажет причастность подозреваемого к совершению преступления, в отношении данного лица уголовное преследование прекращается, а производство по уголовному делу продолжается в общем порядке. Во втором же случае прекращение уголовного преследования влечет за собой и прекращение уголовного дела в целом.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по своей правовой природе представляет собой итоговый документ, в котором закрепляется официальный отказ государства от дальнейшего протекания уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений².

Поскольку при отказе в возбуждении уголовного дела материалы направляются в архив, следователь должен ответственно подходить к установлению оснований данного

решения. Примечательно, что в данном случае следователь вправе использовать все без исключения материалы, как те, которые были представлены ему вместе с сообщением о преступлении, так и собранные в ходе проверки, в том числе протоколы проведенных возможных следственных действий. В связи с этим мы не согласны с позицией Л.Н. Масленниковой, которая не признает процессуального значения сведений, собранных на стадии возбуждения уголовного дела³. Подтверждением нашей точки зрения служит положение ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, где закреплено, что полученные в ходе проверки сведения могут быть «использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 настоящего Кодекса». Таким образом, законодатель не обуславливает возможность использования протоколов следственных действий именно наличием возбужденного уголовного дела.

В результате исследования деятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела по законодательству Российской Федерации мы полагаем необходимым внести предложение по целесообразному изменению действующего законодательства: изложить ч. 2 ст. 140 УПК РФ в редакции:

«2. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в поводе для возбуждения уголовного дела и материалах проверки достаточных данных, указывающих на то, что в деянии содержатся признаки преступления, предусмотренного определенной статьей (частью, пунктом статьи) Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Давыдов.М.П., Сидоров.Д.В., Якимов.П.П. Судопроизводство по новому УПК РСФСР. Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 1962. С. 65-66.
2. Гриненко.А.В. Система принципов

¹ Карнеева Л.М. Подозреваемый в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. 1959. № 4. С. 36; Давыдов М.П., Сидоров Д.В., Якимов П.П. Судопроизводство по новому УПК РСФСР. — Свердловск: Свердловск. юрид. ин-т, 1962. С. 65.

²Гордеев Ю.А. Отказ в возбуждении уголовного дела. Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 14.

³ Масленникова Л.Н. Проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела // Социалистическая законность. 1989. № 6. С. 34.

уголовного процесса и ее реализация в досудебных стадиях. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 30.

3. Гордеев.Ю.А. Отказ в возбуждении уголовного дела. Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 14.

4. Кудин.Ф.М., Костенко.Р.В. Достаточность доказательств в уголовном процессе. – Краснодар, 2000. С. 74;

5. Карнеева.Л.М. Подозреваемый в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. 1959. № 4. С. 36;

6. Масленникова.Л.Н. Проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела // Социалистическая законность. 1989. № 6. С. 34.

7. Профатилова.Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам. Дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2009. С. 86.

LIST OF REFERENCES

1. Davydov M.P., Sidorov D.V., Yakimov P.P. Legal proceedings according to the new Criminal Procedure Code of RSFSR. Sverdlovsk: Sverdlovsk. юрид. in-t, 1962. Page 65-66.

2. Grinenko of A.V. Sistem of the principles of criminal trial and her realization in pre-judicial stages. Avtoref. yew. ... докт. юрид. sciences. Voronezh, 2001. Page 30.

2. Gordeev Yu.A. Refusal in initiation of legal proceedings. Avtoref. yew. ... edging. юрид. sciences. M, 2006. Page 14.

3. Kudin F.M., Kostenko R.V. Dostatochnost of proofs in criminal trial. – Krasnodar, 2000. Page 74;

4. Karneeva L.M. Suspect of the Soviet criminal trial//Socialist legality. 1959. No. 4. Page 36;

5. Maslennikova L.N. Test actions in a stage of initiation of legal proceedings// Socialist legality. 1989. No. 6. Page 34.

6. Profatilova of N.V. Otsenk the investigator of sufficiency of proofs at adoption of the main proceeding decisions on criminal cases. Thesis... edging. юрид. sciences. M, 2009. Page 86.



МОНГОЛ УИДЫН
УЛСЫН
ХУУЛЬ
САХИУЛАХ
УИДИЙН
ХИМЭЭ

**Уншиж танилцан нийтлэхийг зөвшөөрсөн:
Сэтгүүлийн зөвлөлийн гишүүн, доктор, цагдаагийн хурандаа
С.Нармандах**