

ОСОБЕННОСТИ ТИПИЧНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СИТУАЦИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ НА ЭТАПЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ ОВД

FEATURES STAGE OF JUDICIAL INVESTIGATION OF CRIMINAL CASE OF COR-
RUPTION CRIMES OF MEMBERS THE DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS.
ADDUCED CLASSIFICATION TYPICAL SITUATIONS ARISING FROM STAGE OF
JUDICIAL INVESTIGATION OF THESE CRIMINAL CASES

ДОТООД ХЭРГИЙН БАЙГУУЛЛАГЫН АЛБА ХААГЧДААС ҮЙЛДСЭН
АВЛИГЫН ГЭМТ ХЭРГИЙГ ШҮҮХЭЭР ТАСЛАН ШИЙДВЭРЛЭХ ЯВЦАД БИЙ
БОЛДОГ КРИМИНАЛИСТИКИЙН ЕРДИЙН НӨХЦЛИЙН ОНЦЛОГ



АНУФРИЕВА ЕКАТЕРИНА АНДРЕЕВНА

Кандидат юридических наук, заведующая кафедрой теории и истории государства и права НОУ ВПО НГИ, katerina-anufrieva@yandex.ru, Новосибирск

EKATERINA ANDREEVNA ANUFRIEVA

Candidate of Legal Sciences, Head of State and Law Theory and History Chair, NSEE HPE NHI, katerina-anufrieva@yandex.ru, Novosibirsk

АНУФРИЕВА Е.А.

Новосибирский их сургуулийн Төр, эрх зүйн онол, түүхийн тэнхимийн эрхлэгч, доктор (Ph.D)

Аннотация: Анализируются криминалистические особенности этапа судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях сотрудников ОВД. Приводится классификация типичных криминалистических ситуаций, возникающих на этапе судебного разбирательства по делам данной категории.

Abstract: Analyzed features stage of judicial investigation of criminal case of corruption crimes of members the Department of Internal Affairs. Adduced classification typical situations arising from stage of judicial investigation of these criminal cases.

Товч утга: Дотоод хэргийн байгууллагын алба хаагчдаас үйлдсэн авлигын гэмт хэргийг шүүхээр таслан шийдвэрлэх үе шатны криминалистикийн онцлогт дүн шинжилгээ хийв. Энэ төрлийн гэмт хэргийг шүүхээр таслан шийдвэрлэх явцад бий болдог криминалистикийн ердийн нөхцлүүдэд ангилал хийв.

Ключевые слова: Коррупция, органы внутренних дел, методика расследования, судебное разбирательство.

Key words: Corruption, Department of Internal Affairs, method of investigation, judicial investigation.

Түлхүүр үгс: Авлига, дотоод хэргийн байгууллага, мөрдөн шалгах арга зүй, шүүн таслах ажиллагаа

Проблема роли и места тактики и методики судебного следствия в понятийном аппарате криминалистики с момента своей постановки и до настоящего времени является предметом оживленных дискуссий среди ученых. Тем не менее, на наш взгляд, не смотря на имеющиеся еще по данному вопросу скептические взгляды

в научной среде, факт прочного закрепления методики судебного следствия в структуре криминалистической методики расследования преступлений уже не подлежит сомнению, что определяется следующими основными моментами:

1. Доказывание факта совершения преступления начинается с момента поступления информации о преступлении в органы предварительного расследования и заканчивается моментом установления судом истины по уголовному делу. В этой связи закономерности деятельности органов предварительного расследования и суда должны подвергнуться криминалистическому исследованию в едином смысловом блоке.

Как верно, на наш взгляд, отмечают Д.В. Ким и В.К. Гавло: «Досудебное и судебное производство — это единое и неделимое поле деятельности для науки криминалистики. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику предварительного следствия без учета ситуаций судебного следствия, как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного следствия без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства».

При этом методика судебного разбирательства, являясь заключительным компонентом криминалистической методики расследования преступлений, имеет особое значение, поскольку только суд, опираясь, среди прочих других, на методы, разработанные криминалистикой, в комплексе исследует и оценивает доказательства, собранные по делу, заслушивает участников процесса и после всестороннего исследования всех обстоятельств дела принимает основанное на законе решение. Именно вступление приговора в законную силу означает полное и окончательное раскрытие преступления, установление лица совершившего его и соответственно достижение целей уголовного судопроизводства.

2. В рамках реализации принципа состязательности основная работа по исследованию доказательств в ходе судебного следствия осуществляется силами государственного обвинителя и защитника. Однако это вовсе не означает, что суд приобретает роль стороннего наблюдателя. Именно от действий судьи по организации и направлению судебного заседания, а также принятию мер по обеспечению равноправия сторон, зависит качество исследования доказательств и соответственно установление объективной истины по уголовному делу. Наибольшую эффективность деятельность судьи и государственного обвинителя будет иметь при использовании достижений криминалистической науки. Как верно отмечает Т.С. Волчецкая: «всесторонность, полнота и объективность судебного следствия обеспечиваются не только соблюдением требований уголовно-процессуального закона, но и грамотным применением рекомендаций криминалистики». На значимость использования знаний криминалистики в ходе осуществления своих полномочий указали 89% опрошенных судей и 94% государственных обвинителей.¹

3. Характерные особенности этапов расследования преступления обуславливают использование различных криминалистических средств и методов на каждом из них. Суд, опираясь на доказательства, собранные в ходе предварительного расследования, самостоятельно исследует все обстоятельства совершенного противоправного деяния, используя также ряд дискреционных полномочий по получению, исследованию и оценке доказательств в судебном заседании. Специфические условия, в которых протекает познание доказательств

¹ Гавло, В.К., Ким, Д.В. Тактика и методика судебного следствия — есть сфера приложения научного потенциала криминалистики / В.К. Гавло, Д.В. Ким // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства: Мат-лы всерос. научно-практ. конференции. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. — С.289.

судом, делают непригодной к использованию криминалистическую методику, разработанную для предварительного следствия с учетом отличительных черт данного этапа расследования.

Таким образом, становится очевидным, что в соответствии с уровнем современного развития науки криминалистики и требованиями судебно-следственной практики, в структуру криминалистической методики расследования преступлений, наряду с криминалистической характеристикой преступлений и криминалистической характеристикой предварительного расследования преступлений, должна включаться криминалистическая характеристика их судебного разбирательства.

Криминалистическую характеристику судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, можно определить как систему знаний о характерных особенностях механизма судебного рассмотрения дел данной категории, обусловленных спецификой личности коррумпированного сотрудника ОВД и сферой совершения таких преступлений, криминалистических ситуациях, судебных версиях, складывающихся на различных этапах судебного разбирательства, а также о наиболее эффективных приемах и методах, позволяющих разрешить данные ситуации, и выполнить назначение уголовного судопроизводства.

Как представляется наиболее эффективным при конструировании методики судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, является метод ситуационного моделирования. Данный метод позволяет типизировать ситуации, в которых происходит познание доказательств судом, и создать для каждой из них алгоритмы наиболее целесообразной и результативной тактики деятельности судьи и государственного обвинителя.

Под ситуацией судебного разбирательства дел о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, как представляется, следует понимать сложную динамическую систему информационного характера, развивающуюся под воздействием объективных и субъективных факторов, отражающую совокупность условий и обстоятельств, в которых происходит познание доказательств судом, оказывает прямое влияние на тактику действий сторон судебного разбирательства и суда, а также установление объективной истины по уголовному делу.

Многообразие складывающихся в ходе судебного следствия ситуаций позволяет классифицировать их по различным критериям. Ученые, занимавшиеся исследованием данной проблематики, приводят самые различные классификации.² Проанализировав точки зрения ученых и материалы судебной практики, можно выделить следующие ситуации, характерные для этапа судебного разбирательства дел о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД:

1. *В зависимости от порядка производства судебного разбирательства:* ситуация общего порядка судебного разбирательства - 92%; ситуация особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением - 3%; ситуация особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве - 0%; ситуация судебного разбирательства с участием присяжных заседателей - 5%.

2. *В зависимости от стадии уголовного процесса:* ситуация судебного разбирательства в суде первой инстанции; ситуация апелляционного производства в суде; ситуация кассационного производства в суде – 30%; ситуация производства в надзорной инстанции; ситуация производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

² В ходе анкетирования было опрошено 109 судей в 10 регионах Российской Федерации и 92 государственных обвинителя в 9 регионах Российской Федерации.

3. *В зависимости от этапа судебного производства:* ситуации подготовки к судебному заседанию; ситуации предварительного слушания; ситуации судебного следствия; ситуации судебных прений и последнего слова подсудимого; ситуации оценки полученных результатов и принятия решения по делу; ситуации, складывающиеся после оглашения приговора.

4. *В зависимости от достаточности доказательств вины подсудимого:* доказательств достаточно; доказательств не достаточно (в т.ч. допущены следственные ошибки), но они могут быть восполнены в ходе судебного следствия; доказательств не достаточно (в т.ч. следственные ошибки) и они не могут быть восполнены в ходе судебного следствия.

5. *В зависимости от заявленных ходатайств участниками судебного заседания:* о признании доказательств не допустимыми; о возвращении дела прокурору; о прекращении дела; об истребовании дополнительных доказательств, вызове свидетелей, допрошенных и не допрошенных на стадии предварительного расследования, приобщении к делу документов.

6. *В зависимости от объема:* складывающаяся в целом; ситуация, складывающаяся на отдельных этапах судебного производства; ситуация, складывающаяся при производстве отдельного судебного действия.

7. *В зависимости от способа разрешения:* простые; сложные.

8. *В зависимости от перспективы развития:* благоприятные; нейтральные; проблематичные.

9. *В зависимости от количества участников судебного заседания:* простые; сложные.

10. *В зависимости от уровня конфликтности:* безконфликтные; ситуации, характеризующиеся отдельными спорными моментами; конфликтные.

11. *В зависимости от линии защиты:* активная защита с использованием законных методов противодействия обвинению; активная защита с использованием незаконных методов; защита признает вину в частично или полном объеме, акцентирует внимание на смягчающих вину обстоятельствах.

12. *В зависимости от отношения подсудимого к предъявленному обвинению:* признает вину полностью; признает вину частично; не признает вину.

13. *В зависимости от того, приходилось ли подсудимому в силу ранее занимаемой должности принимать участие в судебных разбирательствах:* участвовал; не участвовал.

14. *В зависимости от ранее занимаемой должности:* руководитель; рядовой сотрудник ОВД.

Классификация ситуаций судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, может осуществляться также и по иным самым разнообразным критериям. Обширность данного перечня показывает, насколько сложную систему условий, обстоятельств и взаимоотношений участников уголовного процесса представляет собой судебное разбирательство уголовного дела и подтверждает необходимость разработки рекомендаций по разрешению проблемных моментов, возникающих в ходе него.

Несмотря на то, что критерии, по которым проводилась классификация ситуаций судебного разбирательства по коррупционным преступлениям, совершаемым сотрудниками ОВД, в целом совпадает с критериями классификации ситуаций судебного разбирательства по другим категориям преступлений, тактика действий судьи и государственного обвинителя будет иметь существенные различия, обусловленные спецификой личности сотрудника ОВД, совершившего преступление коррупционной направленности. Сотрудник ОВД, в отличие от преступников иных категорий, имеет представление о порядке ведения судебного

производства, а возможно и опыт участия в судебных заседаниях, что, прежде всего, позволяет ему чувствовать себя в данной обстановке психологически более уверенно, нежели потерпевший или свидетели, оказавшиеся впервые перед судьей и вынужденные выступать публично. Кроме того, обладая юридическими знаниями и профессиональным опытом, коррумпированный сотрудник ОВД может еще в начальной стадии предварительного расследования спланировать тактику защиты в суде, сознательно допуская получение следователем определенных доказательств его вины, давая соответствующие показания, а также совершая иные действия (бездействия) с целью последующего признания доказательств не допустимыми и «развала» уголовного дела.

Таким образом, использование судьей и государственным обвинителем криминалистических приемов и методов ведения судебного следствия позволит оценить существующую судебную ситуацию, не допустить возникновения или разрешить возникшие проблемные ситуации судебного следствия, что создаст условия для максимально полного, всестороннего и объективного исследования доказательств вины подсудимого и принятия судом на их основе законного, обоснованного и справедливого решения.